



ATA DE REUNIÃO DE COLEGIADO PRESENCIAL DE 2017 DA

2 **FACULDADE UnB GAMA**, iniciada aos vinte e cinco dias do mês de setembro de dois mil e
3 dezessete às oito horas. Estiveram presentes os seguintes professores: Augusto César de Mendonça
4 Brasil (Presidente do Colegiado), Sandro Augusto Haddad (Vice-diretor), Paula Meyer Soares
5 (Coordenadora Geral), Paolo Gessini (Coordenador Aeroespacial), Lindomar Bomfim de Carvalho
6 (rep. Prof. do tronco comum), Jorge Andrés Cormane Angarita (Coord. Eng. Energia), Patrícia
7 Regina Sobral Braga (rep. Prof. Energia), Suélia de Siqueira R. Fleury Rosa (Rep. Pós-graduação),
8 Daniel Maurício Muñoz Arboleda (Coord. Eng. Eletrônica), Daniel Arthur (Diretório Acadêmico),
9 Samara Cristina S. dos Santos (diretório Acadêmico), André Barros de Sales (Coordenador de
10 Software), Tais Calliero Tognetti (Coordenadora Tronco Comum). Estiveram ausentes: Josiane do
11 Socorro Aguiar de Souza (Coord. De Extensão) (justificado), Suzana Moreira Ávila (Coordenadora
12 Automotiva), Renan Utida Ferreira (rep. prof. Eletrônica), Himilsys Hernández Gonzáles (rep
13 Professores), Manuel Nascimento D. Júnior (Rep. Professor), Olexiy Shynkarenko (Coord. Eng.
14 Aeroespacial), Carla Silva Rocha Aguiar (rep. prof. Software), Nilson Eduardo Ferreira (Rep.
15 Técnicos Administrativo), Ricardo Pezzuol Jacobi (Representante de Exatas). **ITEM 01)** Recurso
16 de revisão de menção Raiane de Almeida Silva Vieira. Prof. Brasil disse que a Comissão foi
17 formada pelos Professores Cristian Vendittozzi, Sebastian Rondineau e Artem Andrianov. Prof.
18 Paolo disse que o recurso foi indeferido em primeira instancia e a Comissão rejeitou novamente o
19 pedido da aluna. A disciplina era Engenharia e Ambiente, do prof. Fernando Scárdua. Prof. Sandro
20 leu o pedido do recurso da aluna e o parecer da Comissão. Prof. Luciano Fonseca mencionou que
21 temos outro ponto de pauta que também é recurso da mesma disciplina e que essas avaliações
22 deveriam ter sido feitas pela mesma Comissão. Prof.^a Patrícia disse que ela fez parte da Comissão
23 do outro pedido e que o aluno trouxe novos dados, o que não aconteceu no pedido avaliado neste
24 item de pauta. Houve discussão sobre o processo. Prof. Sandro mencionou que a aluna não instruiu
25 bem o processo, pois colocou em pauta a metodologia de avaliação do professor e não cabe ao
26 Colegiado discutir isso. O encaminhamento é colocar o parecer em votação. Colocado em votação,
27 aprovado pela maioria com 03 abstenções. **ITEM 02)** Recurso de revisão de menção Erick
28 Marcelino Miranda. A Comissão foi formada pelas professoras Maria Vitória, Patrícia Sobral e
29 Luiza Yoko. O recurso se deve a disciplina Engenharia Ambiente, do prof. Fernando Scárdua. Prof.
30 Jorge Cormane leu o parecer que indeferiu o pedido. Prof.^a Patrícia Sobral leu o pedido do aluno ao
31 recurso. Houve discussão sobre o assunto. Prof.^a Patrícia Sobral mencionou que o recurso do pedido
32 de revisão do aluno não tem contestação da nota dele, e sim da quantidade de pessoas no grupo
33 avaliado. Houve discussão sobre esse assunto. Prof. Luciano mencionou um item que não foi
34 contemplado pela Comissão. Prof.^a Patrícia pede que este item seja retirado de pauta, para retornar a



pleta do processo e não só da solicitação de recurso do

36 aluno. Ela pede o prazo de 30 dias para entregar o novo parecer da Comissão. Ela explicou a
37 justificativa do prazo e disse que não conseguirá cumprir com o prazo do DEG. Não haverá
38 votação, pois, o item foi retirado de pauta. **ITEM 03)** Recurso de mudança de curso do aluno
39 Matheus Roberto Alves da Silva. Prof.^a Paula Meyer leu o parecer que é favorável a esta mudança,
40 por atender os critérios do edital. Prof. Daniel Muñoz disse que olhou o histórico do aluno e o
41 mesmo já faz muitas disciplinas de Software, ele praticamente já está no curso. Colocado em
42 votação, aprovado pela maioria com 01 abstenção. **ITEM 04)** Relatório de atividades de licença
43 capacitação Prof. Rafael Morgado. Prof.^a Tais contextualizou o pedido da CAC a respeito da licença
44 do prof. Rafael, que necessita de aprovação pelo Colegiado. O relatório dele foi simples, sem
45 informações detalhadas do curso. No processo SEI não existe um relatório também. Houve
46 discussão sobre a aceitação do relatório, composto de 02 linhas. Muitos professores não se sentiram
47 confortáveis em julgar o relatório que o prof. Rafael apresentou. Prof. Tais disse que o prof. Rafael
48 respondeu que não precisa justificar um relatório de um curso realizado na própria UnB. Colocado
49 em votação, contrários pela maioria com 02 abstenções. Relatório rejeitado. Proposta de
50 encaminhamento 01 é encaminhar a negação do Colegiado a CAC. Proposta 02 é devolver para o
51 professor, informando o que foi decidido pelo Colegiado. Ficou a critério do professor decidir o que
52 fazer. **ITEM 05)** Comissão para avaliação de entrada diferenciada de alunos da FGA. Prof. Brasil
53 disse que esse ponto de pauta foi remetido pelo Conselho e contextualizou o motivo. Ele disse que
54 essa Comissão avaliou e emitiu parecer sobre a entrada única na FGA. Foi encaminhada solicitação
55 ao DEG para que seja realizada entrada diferenciada por curso, por conta de alguns problemas que
56 ele citou. Porém, em visita a esta Faculdade, a Reitora solicitou ao Conselho que revisse essa
57 solicitação, por que queria que alguns cursos da UNB seguissem a entrada única, assim como é
58 executada na FGA. Elas, juntamente com a decana do DEG, disseram que resolveriam
59 pessoalmente ponto por ponto dos problemas apresentados no parecer, se a FGA reavaliasse a
60 solicitação. Por esse motivo, a Comissão será reeditada para analisar esse pedido. Prof.^a Paula disse
61 que esse assunto será discutido nas áreas e em aproximadamente 02 semanas terão uma resposta.
62 Prof. Brasil disse que o Colegiado não se opondo, as áreas continuarão discutindo esse assunto. Laís
63 (DA) pediu que colocassem alunos na Comissão. Prof. Sandro disse que a maioria dos problemas
64 citados no parecer são administrativos e os alunos não tem noção do sistema para conseguir
65 colaborar com esses itens. Houve discussão. Prof. Brasil contextualizou o formato que os cursos da
66 FGA foram baseados. Ele também disse como é feita a entrada hoje, em dados reais. Engenharia
67 Automotiva e de Software são as que mais se incomodam com a entrada única. Em todas as
68 avaliações que o MEC fez houve a pergunta sobre ingressantes dos cursos, e não tinha como saber



em 01 curso só, sendo assim não é possível fazer um
70 balanço entre ingresso e egresso. Retomar discussão da Comissão de Entrada com a inclusão da
71 Laís Almeida (DA). Os membros são Juliana, Alessandro, Carla Rocha, Luiza Yoko e Marcelino.
72 Colocado em votação, aprovado por unanimidade. **ITEM 06)** Equivalência de disciplina. Prof.
73 Daniel Muñoz falou sobre Sinais e Sistemas para Métodos Matemáticos lecionada pelos professores
74 Luciano Fonseca e Fabiano Araújo, com mais de 60 alunos. Ela consta no novo PPC de Eletrônica.
75 Ele disse que antigamente a disciplina chamava Métodos Matemáticos para Engenharia, que antes
76 tinha 04 créditos e agora terá 06. Devido a mudança ainda não tem como terem monitores. A
77 solicitação será encaminhada ao DAIA. Ele disse que quem fez Métodos Matemáticos e
78 Processamento de Sinais poderia ser monitor de Sinais e Sistemas. Prof. Luciano Fonseca disse que
79 a nova disciplina é maior e não pode haver equivalência e sugere mudar a quantidade de créditos
80 das disciplinas. Ele deu uma solução, por já haver conversado com o pessoal do DEG sobre esse
81 assunto e acredita que se encaminhar a solicitação como está, o DEG irá negar. Prof. Luciano
82 acredita que essa mudança não precisa constar no PPC. Prof. Daniel disse que, em conversa com o
83 SAA, conseguem driblar o Sistema para que haja equivalência, se houver autorização do DAIA. O
84 encaminhamento é retirar o item de pauta por já haver a cadeia de seletividade. Será encaminhado
85 um e-mail para o DAIA via colegiado solicitando essa autorização. Colocado em votação, aprovado
86 por unanimidade. **ITEM 07)** consulta sobre elaboração de lista de oferta - Incluir o nome de todos
87 os professores em disciplinas que possuem várias turmas. Prof. Daniel Muñoz iniciou seus
88 argumentos dando exemplificando quais turmas possuem essa dificuldade e disse que o objetivo era
89 minimizar as escolhas das turmas por docente pelos alunos. No SIGRA não existe a possibilidade
90 da designação, pois dá problema no relatório de créditos atribuídos aos professores. Prof. Sandro
91 explicou que o DEG não permite mais que a lista de oferta tenha a opção A DESIGNAR. O reajuste
92 de matrícula também terá problemas, pois o aluno tem 02 semanas para mudar de turma a partir do
93 início das aulas. Em conversa com o SAA, justificaram que fica claro que o intuito é enganar os
94 alunos. Muitas disciplinas tentaram essa estratégia, mas após o período de reajuste e os alunos já
95 sabem quem é o professor, conseguem trocar de turmas e ficar com o professor que quiserem. Prof.
96 Daniel mencionou que existe atrito e desgaste dos professores desses casos. Verificar se existe a
97 atribuição igual de créditos aos professores e se após o reajuste, houve alguma alteração. Houve
98 discussão sobre a autorização ou não dos professores. Prof. Suélia sugere colocar o nome dela e do
99 prof. Filomeno na mesma turma no sistema e passar as 02 semanas de reajuste dando aulas juntos,
100 para que corrijam o problema de alunos que deixam de fazer a disciplina por conta de professor. Foi
101 enfatizado que o problema não são as turmas grandes. O coordenador precisará de aprovação dos
102 professores do grupo conjuntamente, não pode ser generalizado. Houve discussão. Prof.^a Patrícia



104 foi apenas consulta, não houve votação. A reunião foi
105 encerrada às dezoito horas e cinquenta minutos. Eu, Fernanda Rosa Leite, Secretária Executiva,
106 lavei a presente Ata, que após lida e aprovada, será subscrita por mim e pelo Presidente do
107 Colegiado.

107

108

109

110

Fernanda Rosa Leite**Augusto César de Mendonça Brasil**

111

Secretária Executiva**Presidente do Colegiado**