

## RELATÓRIO DA CONSULTA PARA DIREÇÃO DA FGA – QUADRIÊNIO 2016-2020

O processo de consulta foi iniciado com a inscrição das seguintes chapas e respectivos candidatos nos dias 9 e 10/06:

- Chapa Renovação:
  - Candidata a diretora: Lourdes Mattos Brasil
  - Candidato a vice-diretor: Fernando Paiva Scardua
- Chapa Um novo Ciclo para a FGA:
  - Candidato a diretor: Augusto César de Mendonça Brasil
  - Candidato a vice-diretor: Sandro Augusto Pavlik Haddad

Tanto os candidatos quanto as chapas foram homologadas pela comissão. A campanha iniciou-se no dia 13/06 e encerrou no dia 24/06. Ao longo do período de campanha, a comissão recebeu os seguintes questionamentos:

- Um dos técnicos administrativos solicitou esclarecimentos a respeito dos pesos usados para corrigir os votos. A comissão consultou a legislação pertinente e respondeu o técnico;
- Alguns professores reclamaram de excesso por parte de apoiadores das chapas ao fazer campanha. O presidente da comissão conversou com os candidatos de cada chapa, que atuaram junto a seus apoiadores para que novas reclamações não ocorressem;
- Alguns alunos reclamaram de excesso de postagens das chapas na comunidade oficial da FGA na rede social *Facebook*. De forma análoga, o presidente da comissão conversou com os candidatos de cada chapa, que atuaram junto a seus apoiadores para que novas reclamações não ocorressem;
- Um dos professores que se encontrava afastado fez um questionamento à comissão sobre a possibilidade de poder votar à distância. A comissão avaliou que o regulamento não prevê este tipo de situação, considerando-a como caso omissis e que necessita de uma decisão da comissão. Esta decisão foi que professores e técnicos em afastamento e que não estejam fisicamente presentes na FGA não devem ter seu direito de voto cerceado.

No que tange a este último questionamento, a comissão consultou o prof. Paulo Meirelles para identificar uma forma de se realizar a votação à distância. Por sugestão do professor, a comissão decidiu usar o MOODLE da UnB para realizar a votação dos professores e técnicos afastados. Simultaneamente, o presidente da comissão entrou em contato com os coordenadores de curso solicitando o envio de relação contendo o nome dos professores afastados. Para os técnicos, solicitou-se o envio da relação de técnicos afastados à secretaria da FGA. Finalmente, enviou-se mensagem para os professores para informar desta possibilidade caso algum professor ou técnico encontre-se afastado e fisicamente fora da FGA nos dias da votação.

Os seguintes professores e técnico solicitaram a votação à distância:

- Mariana Bernardes (Eletrônica)

- Renato Sampaio (Software)
- Daniel Munhoz (Eletrônica)
- Luiz Laranjeira (Software)
- Adson Rocha (Eletrônica)
- Volker Steier (Automotiva)
- Edison Cueva (Automotiva)
- Fabiana Mendes (Software)
- Chantal Cappelletti (Aeroespacial)
- Michelle Luciana (Técnica)

Desta relação, apenas a prof. Chantal teve seu pedido indeferido, pois a comissão não conseguiu comprovar seu afastamento por falta de documentação disponibilizada.

Na véspera da votação, a comissão recebeu questionamento do candidato a vice-diretor da chapa **Renovação** acerca da segurança oferecida pelo MOODLE, afirmando que o sistema permite o descumprimento do artigo 6º, ou seja, não garantindo que o voto via MOODLE seja secreto. A comissão consultou o prof. Paulo novamente para dar um parecer acerca do assunto, e após este parecer, a comissão decidiu continuar com a votação via MOODLE.

Nos dias 27 e 28/06, a votação ocorreu de forma tranquila. Alguns professores e técnicos não encontraram seus nomes na listagem disponibilizada. A comissão notou que alguns deles encontravam-se ou em situação de trâmite de lotação dentro da UnB ou foram recentemente empossados. Após verificação, os professores foram autorizados a votar.

No dia 29/06, iniciou-se o processo de apuração dos votos em cédula. Este procedimento foi feita da seguinte forma:

- Abertura das urnas na presença dos fiscais;
- Contagem dos votos recebidos por cada chapa em cada urna;
- Contagem das cédulas em cada urna;
- Conferência do número de assinaturas nas listas de cada segmento;
- Averiguação da igualdade entre número de assinaturas e número de cédulas;
- Averiguação do número de eleitores aptos a votar;
- Abertura da votação via MOODLE na presença dos fiscais;

Com todos estes dados, fez-se o seguinte procedimento:

- Cálculo dos pesos de cada segmento, de acordo com o regulamento;
- Cálculo da votação corrigida de cada segmento;
- Totalização dos votos recebidos por cada chapa;

Finalmente, o presidente da comissão, junto com os fiscais de cada chapa que acompanharam a apuração, deu parecer sobre a utilização dos votos enviados pelo MOODLE.

Para a descrição dos resultados a seguir, será utilizada a seguinte designação:

- Chapa 1: Um novo Ciclo para a FGA
- Chapa 2: Renovação

Para o cálculo dos pesos, o número de professores, técnicos e alunos aptos a votar foram obtidos das listagens de cada segmento e estão presentes na tabela 1:

**Tabela 1: Número de aptos**

Professores	<b>128</b>
Técnicos	<b>50</b>
Alunos	<b>2202</b>
Total global	<b>2380</b>

Com estes dados, e usando as fórmulas estabelecidas no regulamento:

$$PD = 0,70 \times \frac{\text{Total Global dos Eleitores Aptos a Votar}}{\text{Total de Docentes Aptos a Votar}}$$

$$PA = 0,15 \times \frac{\text{Total Global dos Eleitores Aptos a Votar}}{\text{Total de Alunos Aptos a Votar}}$$

$$PT = 0,15 \times \frac{\text{Total Global dos Eleitores Aptos a Votar}}{\text{Total de técnicos administrativos Aptos a Votar}}$$

Os pesos relativos aos docentes (PD), técnicos administrativos (PT) e discentes (PA) foram calculados e são dados na tabela 2:

**Tabela 2: Pesos de cada segmento**

Peso docente	<b>13,01563</b>
Peso técnico	<b>7,14</b>
Peso discente	<b>0,162125</b>

Os resultados da votação presencial são dados pela tabela 3 e pela figura 1:

**Tabela 3: Votação Bruta por Segmento**

	<b>Chapa 1</b>	<b>Chapa 2</b>	<b>Votos Brancos/Nulos</b>	<b>Total</b>
Professores	67	36	6	109
Técnicos	24	13	1	38
Alunos	327	190	3	520

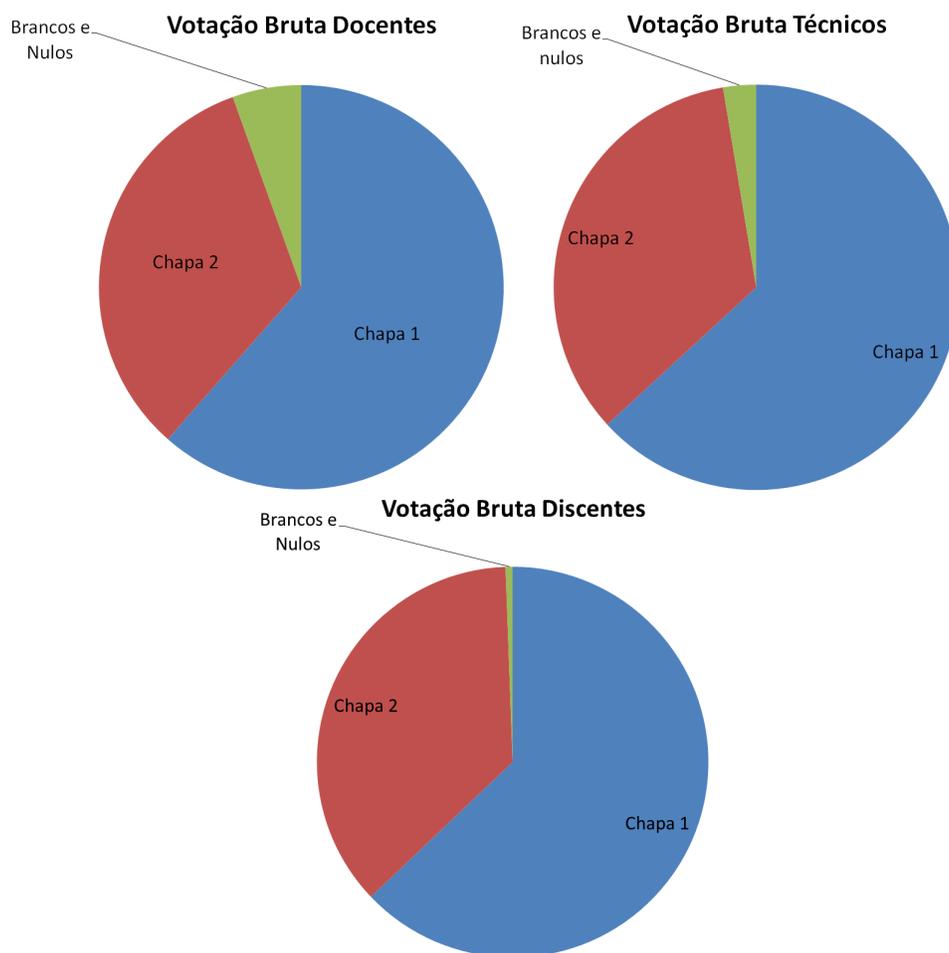


Figura 1: Votações Brutas

A **Chapa 1: Um Novo Ciclo para a FGA** obteve desempenho de 67 votos entre os docentes, 24 votos entre os técnicos administrativos e 327 votos entre os discentes. Já a **Chapa 2: Renovação** obteve desempenho de 36 votos entre os docentes, 13 votos entre os técnicos administrativos e 190 votos entre os discentes. Os votos brancos e nulos foram de 6 votos entre os professores, 1 voto entre os técnicos e 3 votos entre os alunos. No total, votaram 109 professores, 38 técnicos e 520 alunos.

A votação corrigida pelos pesos de cada segmento e seu percentual são dados pela tabela 4 e figura 2:

Tabela 4: Votação corrigida e Percentual de votos

	Chapa 1	Chapa 2	Votos Brancos/Nulos	Total votos
Votação Corrigida	1096,421861	592,1863147	85,72012602	1774,328302
Percentual	61,79%	33,38%	4,83%	100,00

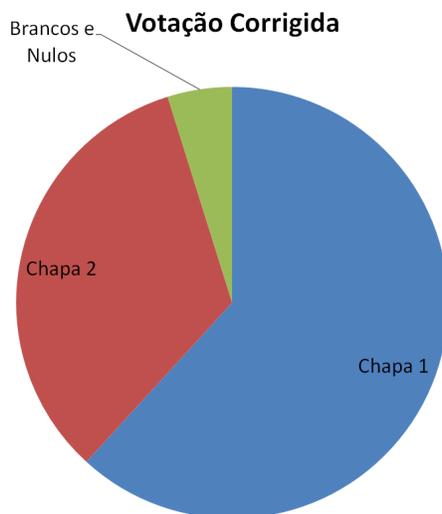


Figura 2: Votação Corrigida

A **Chapa 1: Um Novo Ciclo para a FGA** obteve desempenho de 61,79% na votação presencial corrigida e a **Chapa 2: Renovação** obteve desempenho de 33,38% na votação presencial corrigida. Os votos brancos e nulos totalizaram 4,83%. A chapa 1 recebeu cerca de dois terços dos votos em cédula. A chapa 2 recebeu cerca de um terço dos votos. Os demais votos são brancos e nulos. O critério usado para a determinação dos votos brancos e nulos foi dado por:

- Falta de preenchimento (Voto em branco);
- Preenchimento em ambos os campos (Voto nulo);
- Cédulas depositadas em urnas diversas do segmento (Voto nulo);

Com a conclusão da apuração das cédulas, a junta apuradora acessou a sala do MOODLE, junto com os fiscais de cada chapa, para apurar os votos enviados pelos professores afastados. O resultado desta votação é mostrado na figura 3 por segmento:

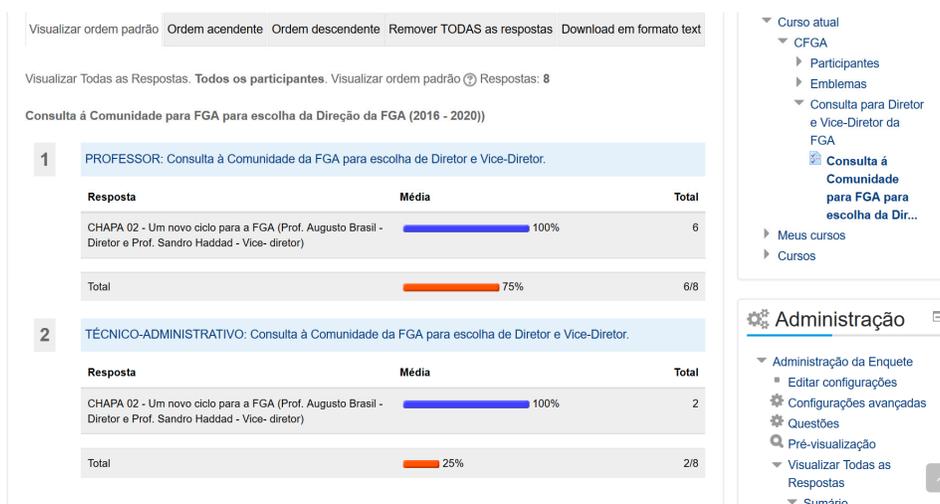


Figura 3: Votação via MOODLE

A votação via MOODLE foi montada na forma de enquete. Duas enquetes separadas, uma para professores e a outra para técnicos administrativos, foram disponibilizadas. Observou-se que a **Chapa 1: Um Novo Ciclo para a FGA** obteve desempenho de 100% dos votos entre os docentes e 100% dos votos entre os técnicos administrativos afastados e que solicitaram este tipo de modalidade de voto. Já a **Chapa 2: Renovação** obteve desempenho de 0% entre os docentes e 0% entre os técnicos administrativos afastados e que solicitaram este tipo de modalidade de voto. Um dos votos concedidos pelos técnicos administrativos foi anulado devido ao fato de que um dos professores afastados relatou ter votado na enquete errada. Dois professores se abstiveram de votar.

O presidente da comissão de consulta e a junta apuradora concluíram que a votação via MOODLE não irá alterar o resultado final da consulta. Portanto, baseado nesta conclusão, a comissão decidiu anular a votação via MOODLE tendo em vista os questionamentos feitos a esta modalidade de voto ao longo do processo de votação.

A fiscal da chapa **Um Novo Ciclo para a FGA** salientou que a chapa apoia a votação via MOODLE e acredita na sua legitimidade como ferramenta para que todos tenham direito a voto. Porém, a fim de evitar conflitos posteriores, a fiscal concordou com a decisão da comissão em anular os votos, solicitando somente que a contagem destes votos esteja presente no relatório final.

O resultado preliminar da consulta foi divulgado à comunidade acadêmica no dia 29/06 às 09:40 da manhã. Ao longo do período de 24 horas destinado para recursos, nenhuma das chapas entrou com recurso.

Portanto, baseado no resultado da votação de cédula, a comissão supervisora declara a **Chapa Um Novo Ciclo para a FGA**, composta pelos candidatos **Augusto César de Mendonça Brasil** e **Sandro Augusto Pavlik Haddad** como a vencedora do processo de consulta, com **61,79%** dos votos.

Comissão Supervisora de Consulta

---

Luciano Gonçalves Noletto

---

Diogo de Oliveira Costa

---

David Dobkowski Marinho